

変更内容等一覧表

該当箇所		専門部会		変更・修正案
頁	設問番号	意見	回答など	
表紙	-	三里松原が私たちの生活環境に対して果たしている役割を三里松原の説明に加えてはどうか。【委員】	表紙に文言を追加しないしは既存の紹介パンフがあればそれを同封する。【部会長】	三里松原に関するパンフ等はないため、表紙の三里松原説明部分に文言を加えることとした。 三里松原に関する情報提供なしに、現状で住民の方がどれくらい松原に対する知識、関心等があるかどうかを調査したいと考えます。なお、三里松原の役割、必要性など普及啓発手段として、本計画策定後においてパンフレットを作成を予定しており、様々な媒体を通じて積極的な啓発を行いたいと考えます。
2~3	1-(1)~(3)	「1回行ったことがある（過去に1回）」では2回行った人はどこにつけるかが分からないので、「1回は行ったことがある（過去に1回以上）」にすべき。【委員】	指摘のとおり修正すること。【部会長】	指摘のとおり修正した。
2~3	1-(2)、(3)	-	-	「行ったことがない理由」の選択項目に「5. 海岸への行き方がわからなかった」「5. 自転車道への行き方がわからなかった」を追加した。 目的地までの案内情報（案内看板・HP）など、今後の周知方法・手段を検討する材料とするため。
3~5	2-(1)~(2)、(4)~(5)	選択肢が多いとクロス集計をする場合に選択肢ごとの回答数が少なくなるし、分析が大変なので、例えば回数を聞く設問は1回、2~4回、5回以上の3つにするとよいのではないか。【副部会長】	意見を踏まえて修正すること。【部会長】	指摘のとおり修正した。
3~4	2-(1)~(3)	-	-	参加しなかった理由に「 する必要性がわからない」の選択項目を追加した。 その必要性や効果が分からないため、参加を躊躇する人もいることが想定される。選択者が多ければ、今後の課題解決の一つとして検証する必要がある。
	2-(1)~(4)	-	-	参加しなかった理由に「他に用事があり行けなかった」の選択項目を追加した。
3~5	2-(1)~(5)	-	-	表現を次のように改めた。 (1)・(2)・(4)の選択肢 1. 参加したことがある 2. 知っていたが、参加したことはない 3. 知らなかった (3)の選択肢 1. 参加した 2. 知っていたが、参加しなかった 3. 知らなかった (5)の選択肢 1. 利用したことがある 2. 知っていたが、利用したことはない 3. 知らなかった
4	2-(3)	「マツの間伐除去作業」は誤りで、「雑木等の除伐作業」に変更する。【農林水産課】	指摘のとおり修正すること。【部会長】	指摘のとおり修正した。
〃	2-(4)	-	-	「ラブアース・クリーンアップ運動（三里松原海岸）」 「町民による海岸清掃（ラブアース・クリーンアップ運動）」に修正した。

変更内容等一覧表

該当箇所		専門部会		変更・修正案
頁	設問番号	意見	回答など	
5	2-(5)	<p>貸し自転車の設問があるが、自分の自転車はどうするのかという疑問がある。【委員】</p> <p>道路が繋がっていないし、今回の計画とあまり関係ないので貸し自転車の設問は外した方がよいのではないか。【委員】</p> <p>貸し自転車は観光資源の一つでもあり、ぜひ設問に入れてほしい。【委員】</p>	<p>貸し自転車、サイクリングロードの設問は、三里松原内での回避性を高めるという考え方もあるので、やるやらないは別として部会の中で議論していただく資料とするために入れた。波津から芦屋までの現在の自転車道だけでなく、今後の方向性を含めた検討資料とするため、どのくらい利用者がいるか、どうすればさらに利用されるかを聞きたい。【事務局】</p> <p>松林の保全、観光資源、健康資源などさまざまな資源の一つとして貸し自転車を捉えていただきたい。【事務局】</p> <p>質問の仕方は工夫するが、三里松原の現状を踏まえるための設問として残したい。【河野課長】</p>	<p>「自分の自転車の取り扱い」については、委員の方の指摘どおり次の選択項目を追加した。</p> <p>「6．自分の自転車を利用している」</p>
5	2-(5)	-	-	<p>「5．貸出場所・利用方法が分からない」の選択項目を追加した。</p> <p>利用したことのない理由の一つとして考えられ、今後の普及啓発方法における参考となるため。</p>
5	2-(6)	-	-	<p>「小中学校児童・生徒によるクリーンアップ・サンリー海岸」「小中学校児童・生徒による三里松原清掃活動（クリーンアップ・サンリー海岸）」に修正した。</p>
”	3-(2)~(4)	-	-	<p>「あなたはこのことを知っていますか」「あなたはこのことを知っていましたか」に修正した。</p> <p>選択肢 1．知っていた 3．知らなかった</p>
6	3-(5)~(6)	-	-	<p>表現を改め、できるだけ対象を特定できるよう配慮した。</p> <p>(5)「よく行く」、「たまに行く」「行ったことがある」 (6)「よく行く」、「たまに行く」「松原の中に入ったことがある」に修正した。</p>
6	3-(8)	-	-	<p>次の設問を追加した</p> <p>保安林機能が現在十分果たされているのかどうかを把握する意図で、被害の存否を回答して頂く。</p> <p>さらに具体的内容を記入する欄を設け被害内容を確認することとした。</p>

変更内容等一覧表

該当箇所		専門部会		変更・修正案
頁	設問番号	意見	回答など	
"	4-(1)	<p>航空防除については一般の方は答えにくいのでは。【委員】</p> <p>まず航空防除という言葉だけでは分からない人もいる。航空防除が何のために行われていてどんな効果があるのかということの説明がなければ分からないという声もある。詳細な説明を加えた上で聞く必要があるか。【部会長】</p> <p>住民の意見でやめてほしいという意見が多かった場合に、航空防除をやめることはできるのか。【委員】</p>	<p>現実的には航空防除をやめることはできないだろう。【農林水産課】</p> <p>航空防除が争点になることは計画策定の趣旨とは違う。設問に入れると答えが一人歩きしてしまうので、航空防除は計画の中での検討事項とするだけでよいのではないか。【日本緑化センター】</p> <p>設問を削除する。【河野課長】</p>	設問を削除した。
7	4-(2)	<p>「樹種転換を推進する松林」の程度（面積割合など）が分からないため答えにくい。【委員】</p> <p>松林か広葉樹かという二者択一の選択肢でよいのか。【部会長】</p> <p>自然に任せることも「推進」になるのか。【委員】</p> <p>この設問を採用するなら、「反対である」と答えた方には理由も聞くべきではないか。【委員】</p> <p>町民の意見を聞くのは大事だが、（三里松原の状況を知らない人に）やみくもに保全してほしいといわれても困る。【委員】</p>	<p>設問の意図は「全体が松林でないといけない」のか「混ざっている場所があってもよい」と思うかということ。【部会長・九環協】</p> <p>（2）・（3）を工夫して答えやすくする。【河野課長】</p>	<p>設問を削除する。</p> <p>この設問には委員の方が言われたような疑問が多数残るためこの設問は削除する。なお、松原現状（植物・植生）調査や、次の設問における「今後、三里松原がどのような場所になったらよいと思われませんか？」のアンケート結果を参考に、今回の削除した設問については、専門部会のなかで検証したいと考えます。</p>
"	4-(3)	<p>三里松原をどのようにしたいかという設問を入れるべき。ここにあるが、少ないという印象。【委員】</p>	<p>集計が大変になるかもしれないが、三里松原をどのようにしたいかを聞く欄を設ける。【部会長】</p>	その他の意見記入欄を広くすることで対応した。